

Протокол

Номер

Година 29.01.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 28.01

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20205440100297

по описа за

2020

година

Страните по делото редовно призовани.

Жалбоподателят не се явява. За него адв. М., редовно упълномощен от преди.

За Кмета на [община] се явява Ю.. Д., редовно упълномощена от преди.

Вещото лице Т. налице.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЕМА И ПРИЛАГА отговор на [община] на 03.12.2020 г.

Вещото лице инж. Т. е със снета от преди самоличност и предупреден за наказателната отговорност.

Вещото лице Т. – 1997 г. има изменение на Р.. план и се разширява УПИ 2 на север за сметка на улицата. Извадката съм направил въз основа на РП от 1983 г. В последствие има изменение на Р.. план, като УПИ 2 магазин става с по-голяма площ. По данни от геодезическото заснемане павилиона съвпада като контур с плана от 1983 г., но фактически не мога да кажа дали е така. Плана не дава представа за конструктивното състояние. Като предназначение е означено ПМЖ. Взел съм плана от Общината и съм го сканирал. ЗРП се прави на основа от регулационния план и застрояването се оцветява. Съществуващото строителство се означава в един цвят, а новопредвиденото се означава в друг цвят. Фактическото положение съм описал – метална конструкция. Идентичността по стр. разрешение се свежда до това в кой район попада строителството. Района е бившия икономически техникум, сега е шесто основно училище.

Адв. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА допълнителното заключение, представено от вещото лице Т., на който да се изплатят 100 лв. от внесеня депозит.

Адв. М. - Считам делото за неизяснено от фактическа страна. Моля да ми допуснете до разпит двама свидетели, които да установят какъв е вида и какво е предназначението на обекта, към

момента на влизане в сила на ЗСПЗЗ. Евантуално Ви моля да допуснете тройна СТЕ с вещо лице архитект. Имаме две становища, едното на вещото лице Т. и на вещото лице С.. Въпроса е свързан с това да се изясни съществуващия строеж какво представлява, в съответствие ли е с изпълнените мероприятия в плана в зоната в която се намира на населеното място, каква е устройствената зона и какви са били предвижданията по плана. Съответства ли изпълнения строеж на предвижданията на плана, дали то представлява част от тези мероприятия и в единство ли е с тях или е единичен обект, който не е в съответствие с предвиждането УПИ 2 магазин. Представлява ли сградата строеж по смисъла на 1 в от ДР на ППЗСПЗЗ. Представеното по делото строително разрешение касае ли обекта, който е изграден, има ли той временен характер или е с постоянен статут.

Ю.. Д. - Считам делото за изяснено от фактическа страна. Считам направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания за ирелевантни, като в този смисъл дали процесния обект именно магазин представлява сграда по смисъла на 1 в от ППЗСПЗЗ е правен въпрос, това е категорична съдебна практика. Няма как да търсим отговор от вещо лице на правен въпрос. Отделно от това новоназначеното вещо лице в настоящата първа инстанция е назначено именно във връзка с новооткритото и новопредставено доказателство, а именно строителното разрешение, като в този смисъл считам, че в двете експертизи инж.Т. отговори на въпроси, които процесуалния представител на жалбоподателя желае да постави на друго вещо лице. По отношение на искането за двама свидетели считам, че вещото лице Т. отново отговори и на тези въпроси. В този смисъл предоставям на съда.

Съдът счита за неоснователни исканията на жалбоподателя направени в днешно съдебно заседание за назначаване на тройна СТЕ и допускане на свидетелски показания, тъй като вещото лице Т. е дал компетентни отговори на поставените му въпроси за вида на строителството и предвижданията за това строителство и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважения исканията на жалбоподателя за допускане на тройна съдебно техническа експертиза и допускане на свидетелски показания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М. - Представям списък за разноските. Моля да уважите жалбата. Считам, че неправилно обжалваната заповед на кмета на [община], с която е одобрил части от бившия имот 1989 преди одобряването на плана на [населено място] застроени. С двете заключения, извършени в хода на съдебното производство и от инж.Д.С. и инж. М. Т. се установява идентичност на имота, който се иска да бъде реституиран и обектите, посочени в обжалваната заповед от сега действащия план. Установява се част от уличната регулация, засегната от имота е изпълнена, за която решението на кмета и техническата служба е правилно, но за части от имота, касаещи озеленяване, касаещи част от УПИ IV, в който имот обслужващата площ, прилежащия терен е минимално необходимия са налице площи, индивидуализирани от вещите лица, които не са застроени, но независимо от това те са посочени в т. 2 от решението и заповедта като застроени. По съществен спор по делото се оформи по отношение на УПИ II – магазин, в който се констатира извършено строителство на павилион – магазин, който е с метална конструкция. Това строителство обаче не е извършено в съответствие с реализираните мероприятия по предвижданията на Р..и застроителния план на [населено място] 1991 г., когато е влезнал в сила ЗСПЗЗ. Към този момент е налице обект, изграден въз основа на строително разрешение № 205/1970 г. , представено от ответната страна по делото, като временен павилион в района на Икономически техникум. От обстоятелствата по делото считам, че е налице вероятност да се касае именно за този обект. Считам, че това строително разрешение е акта, с който е разрешено поставянето на обекта. По същественото е, че този обект е изграден като временен такъв. Какво представляват временните обекти по застроителния и Р..план изяснява ЗУТ, както и действащия тогава З./О./ В настоящия ЗУТ това са разпоредбите на чл. 49 и сл. Във всички случаи временния обект не е строежа, който следва да се изпълни по предвижданията на застроителния и Р..план и той няма траен градоустройствен статут. Затова считам, че заключението на вещото лице Т. в тази насока е неправилно. Вярно е, че застроителния план дава траен статут на обектите, но това което предвижда застроителния план не е изпълнено, а е изпълнен временен обект – павилион. Считам, че този павилион не е част от комплексно мероприятие по одобрения и действащ план към момента на влизане в сила на ЗСПЗЗ. Отделен е въпроса за вида и предназначението на сградата. Общината не предоставя необходимите данни за да се установи този въпрос. Считам, че в архива на [община] достатъчно документи, но в края на краищата страна по делото е Общината и спора е с нея и затова смятам, че по делото не се указа необходимото съдействие от тяхна страна за изясняване на въпроса дали този обект е идентичен. В касационната жалба с която е представено това стр.

разрешение са налице твърдения именно за идентичност на обекта по това разрешение. Независимо, че сега към настоящия момент този обект представлява магазин, считам че мероприятието магазин като траен обект и като градоустройствено предвиждане по плана не е изпълнено.

Ю.. Д. – Представям списък за разноските. Считам заповедта на Кмета за законосъобразно издаден акт. Относно засегнатото в днешно съдебно заседание дали самата постройка или павилион представлява сграда или не, в ЗСПЗЗ и в ППЗСПЗЗ липсва понятие за сграда, но за сметка на това се установява в трайната съдебна практика- тълкувателно решение 2/13.09.2011 г. по т.д. 2/2011 на ОСКГ на ВКС, че за да е налице сграда тя трябва да е трайно прикрепена към терена, без да е необходимо същата да отговаря на изискванията на строителните правила и норми, установени в действащите към момента на построяването нормативни актове. В самото тълкувателно решение в съответните мотиви е разгърнато, че се изследва статута на една сграда независимо дали отговаря или не на изискванията и дали е трайно прикрепена към земята. С назначената и приета експертиза , изготвена от инж. Т. в съобразителната ѝ част е записано, че сградата е заснета и нанесена, като е означена с абривиатура ПМЖ. По-надолу се казва, че тази метална конструкция с ограждащи стени – метални плоскости е изградена върху бетонова площадка. Затова, че в строителното разрешение № 205/26.09.1970 г. същото е представено, като заверено копие от [община], съхранява се в [община], но към него не бяха намерени да се съхраняват протокол за дадена строителна линия по това строително разрешение или съответно заявление, което да е предизвикало издаването му. Съдът прие представените списъци за разноски на двете страни, обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 26. 02.2021 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10:20 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: